

Экзитполы и выборы

7 Декабря 2011 👁 25289 💬 0 **ПОЛИТИКА**

Только что прошедшие выборы в госдуму сопровождались проводившимися двумя социологическими службами – ВЦИОМ и ФОМ – экзитполами, то есть опросами избирателей на выходе из избирательных участков. Какова же история и методика этих опросов? Можно ли доверять проводимым экзитполам? Каковы результаты нынешних экзитполов?

1. Опыт США

Бурно развивавшейся после второй мировой войны индустрии опросов общественного мнения в США был нанесен мощный удар, когда во время президентских выборов 1948 года опросы, в том числе службы Гэллапа, накануне голосования предсказывали победу республиканцу Томасу Дьюи, а победил с разрывом в 5% кандидат демократов Гарри Труман. Газеты расторгали подписку на колонку Гэллапа, опросные центры терпели убытки, репутация всего опросного дела была подмочена. Причина ошибки лежала в том, что опросы проводились за несколько дней до выборов, а именно в эти последние дни происходили серьезные сдвиги в намерениях избирателей.

После этого поражения поллстеры стали сокращать до минимума разрыв во времени между последними опросами и голосованием, пока в 1967 на выборах губернатора штата Кентукки не был проведен первый опрос избирателей непосредственно после их голосования, на выходе из избирательных участков. В 1972 году он был проведен во время президентских выборов в масштабе всей страны. Этот вид опросов стал называться exit polls – экзитполы.

Разработал методологию опроса и провел его Уоррен Митофски, директор Центра выборов и опросов общественного мнения телекомпании CBS, который затем объединился с аналогичным центром издательства «Нью-Йорк таймс», образовав CBS News/New York Times Poll. Впоследствии он был одним из создателей общенационального консорциума организаций прессы – Voter News Service (VNS),

координировавшего проведение экзитполов ведущими телеканалами и агентствами, такими как CBS, ABC, NBC, CNN, Associated Press и другими. Во время президентских выборов они образовывали National Election Pool (NEP), который под руководством У.Митофски проводил национальные экзитполы.

Для проведения аналогичных опросов на выходе из избирательных участков за границей У.Митофски организовал в 1993 году собственную компанию Mitofsky International, которая провела десятки опросов во многих странах мира.

У.Митофски широко известен в США как методолог, в частности, разработавший совместно с Дж.Ваксбергом методику построения выборки телефонных опросов, используемую сегодня повсеместно, а также как организатор множества исследований общественного мнения. Он был президентом Американской ассоциации по исследованию общественного мнения (AAPOR) и Национального совета по проведению опросов общественного мнения (NCPP). Вплоть до своей смерти в сентябре 2006 года он являлся президентом Коалиции индустрии исследований. Тем не менее, за границей У.Митофски был больше известен именно как отец опросов на выходе из избирательных участков – экзитполов.

2. Достоинства и проблемы

Опросы на выходе из избирательных участков быстро приобрели в США большую популярность. Такие опросы обладали тремя неценными достоинствами для их организаторов и пользователей. Одно из них – политическое. В силу совершенствованной в пятидесятые годы технологии опросов, результаты exit polls были уже обработаны на Восточном побережье США, когда на остальной территории шли выборы. Телевидение давало их результаты в эфир, прогнозируя и общий ход выборов, а штабы партий и кандидатов могли еще внести коррективы в кампанию.

Для телекомпаний экзитполы стали неоценимым подарком – они помогли превратить показ выборов в яркое шоу, позволяли практически в реальном времени показывать ход голосования по стране – как волна голосования катится с Восточного побережья на Запад.

Третьим, пожалуй, самым важным достоинством экзитполов – особенно для политиков, политологов, социологов – является то, что опросы на выходе с участков дают неоценимую информацию о реальном составе электората – кто, за какую партию или кандидата голосовал, полный социально-демографический портрет реальных избирателей. Портрет тем более объективный, что выборки таких опросов обычно большие – не меньше 10-15 тысяч респондентов для выборов на уровне штатов и городов, и до 150000 опрашиваемых – на национальных выборах, что позволяет анализировать электоральное поведение и небольших социальных групп. Кроме того, в США, в силу давней традиции проведения опросов большинство респондентов, в том числе и только что проголосовавшие избиратели, достаточно охотно отвечает и на длинные анкеты. В американских экзитполах анкеты включают по 30-40 вопросов. Это позволяет получать бесценную информацию о политических взглядах избирателей, оценке партий и политических лидеров, об их голосовании в прошлом, и о том, как ими было принято решение на данных выборах.

По мере развития опросов на выходе с участков усиливалась критика в адрес этой практики, как влияющей на результаты выборов. Распространились оценки, что некоторые избиратели, узнав о негативном прогнозе для своей партии или кандидате, не шли голосовать, поскольку не видели в этом практического смысла. Эти обвинения особенно усилились в 80-е годы, и в результате телекомпания под давлением конгресса отказались от выпуска в эфир результатов экзитполов до окончания голосования. Это, однако, не устранило возможность утечек информации о ходе экзитполов, периодически случающихся во время выборов.

Еще одна важная черта экзитполов – это возможность их использования для контроля за самим процессом выборов, в частности, за подсчетом голосов. Эта функция

опросов на выходе с участков не планировалась в начале их организации в США. Однако по мере распространения этой практики в других странах, в том числе в таких, где демократия находилась в стадии развития и процедура свободных выборов была в процессе становления, экзитполы нередко становились важным инструментом по предотвращению нарушений волеизъявления избирателей, искажений результатов выборов.

Например, на выборах 1994 года в Мексике компания У.Митофски провела параллельный экзитпол, который подтвердил легитимность выборов. Особо показателен в этом плане пример референдума в Венесуэле в 2004 году, когда официальные результаты отличались от данных экзитпола на 17%, и международные наблюдатели сочли правильными результаты exit poll, а не официальные цифры. На Украине на президентских выборах в 2004 году отличие официальных результатов от нескольких экзитполов привело к отмене результатов выборов и повторному голосованию.

В самих США расхождение результатов экзитполов с официальными данными на президентских выборах в 2000 и 2004 годах вызвало серьезные политические конфликты. Сторонники одной точки зрения утверждают, что правильными были результаты экзитполов и в обоих случаях победили кандидаты демократов, другие же считают, что ошибочными были данные экзитполов, проведенных У.Митофски, и победа Бушу в обоих случаях была присуждена правильно. Остроты конфликту добавило то, что в 2004 году произошла утечка предварительных результатов экзитпола, называвшая убедительную победу У.Керри, а потом поллстеры пересчитали свои данные и опубликовали окончательные результаты, совпадавшие с официальным счетом голосов, дававшим победу Дж.Бушу.

Эти проблемы показывают сложность проведения точных экзитполов и политическую чувствительность этой практики, даже на родине таких опросов.

3. Проблемы методики

К концу 80-х годов процедура опросов на выходе из участков в целом стандартизировалась. Сначала исследователь строил выборку избирательных участков по штату или по стране в целом (на практике, основной крупной единицей являются избирательные округа, в которых строится выборка участков). Участки выбираются случайным образом, но с учетом численности зарегистрированных на них избирателей. В целом можно считать, что правильно составленная выборка участков является репрезентативной выборкой всего зарегистрированного электората штата или страны.

Однако более сложная – вторая ступень выборки – отбор респондентов на выходе из участков. В количественном отношении это не так сложно – из общего объема намеченной выборки, предположим, 5000 респондентов на штат, определяется количественная квота на участок, а затем определяется “шаг” с которым надо опрашивать выходящих, например, каждого пятого или десятого.

Трудности появляются дальше. Не каждый избиратель, выходящий с участка, соглашается беседовать с интервьюером. Уровень отказов колеблется в больших пределах – от 10% до 30% и более. И готовых рецептов, чтобы определить, как проголосовали “отказники”, по сравнению с теми, кто согласился на интервью, нет. Опыт показывает, что часто имеется заметное смещение в политических предпочтениях согласившихся на интервью и отказавшихся отвечать на вопросы.

Еще одна проблема – досрочное голосование и голосование по “открепительным талонам”. Таких в США бывает около 15%, и их электоральные предпочтения могут также отличаться от избирателей, голосующих в общей массе на участках.

Наконец, в силу ряда причин, люди могут давать неверные ответы о том, за кого они голосовали – из политкорректности, стеснения или страха, что также смещает результаты опросов по сравнению с данными реального голосования.

Как правило, результаты интервью передаются в штаб-квартиру три раза в день и в

конец дня перевзвешиваются, исходя из данных с участков о реальной явке. Совершенствование методики экзитполов дало возможность использовать их как инструмент контроля правильности подсчета голосов на выборах, иногда как единственный такой инструмент.

Эти проблемы проявились и при проведении таких опросов на постсоветском пространстве.

У.Митофски рассказывал мне не раз о достоинствах и проблемах экзитполов во время наших встреч в США в 70-е и 80-е годы, и мы обсуждали возможность их проведения когда-либо в СССР и России. Такая возможность появилась лишь в начале 90-х годов в процессе демократизации и развития независимых опросных центров.

4. История проведения опросов на выходе с избирательных участков в России

Всероссийский референдум 1993 года. Первые exit polls в России были проведены во время Всероссийского референдума 25 апреля 1993 года, на котором выяснялось мнение избирателей о политике президента Ельцину, необходимости переизбрания президента и Государственной думы. Во время референдума задавалось четыре вопроса, из которых более важными были первые два: “Доверяете ли вы Президенту Российской Федерации Б.Н.Ельцину” и “Одобряете ли Вы социальную политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года”.

За месяц до референдума У.Митофски, который в то время руководил исследовательским центром Voter Research @ Surveys, образованным четырьмя крупнейшими телекомпаниями США – CBS, NBC, ABC и CNN, обратился с письмом к директору этих строк, работавшему в то время во ВЦИОМе, с предложением провести экзитпол во время референдума 25 апреля при поддержке четырех американских телекомпаний. ВЦИОМ выразил готовность провести такой опрос, и У.Митофски приехал в Москву для переговоров. Однако договоренность достигнута не была, У.Митофски заключил договор на проведение экзитпола с Институтом сравнительных социальных исследований (ИССИ).

В результате было проведено три экзитпола: ВЦИОМом при поддержке Associated Press; ИССИ с У.Митофски при финансовой поддержке CNN, и Фондом “Общественное мнение”. Объем выборки составил: ВЦИОМ – 5219, ИССИ – 8966, ФОМ – 3000. Ближе всего к итогам референдума оказались результаты экзитпола, проведенного ВЦИОМом. Результаты трех экзитполов и официальные данные по двум самым важным вопросам представлены в табл.1.

Таблица 1. Официальные результаты и данные экзитполов, полученные в ходе референдума 1993 г., %

	Официальные результаты референдума	Экзитпол ВЦИОМ	Экзитпол ИССИ	Экзитпол ФОМ
“Доверяете ли вы Президенту Российской Федерации Б.Н.Ельцину	58,7	63,8	65	74
“Одобряете ли Вы социальную политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года”				

президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года”.	53	56	58	66
--	----	----	----	----

Этот первый экзитпол в России дал почувствовать все сложности организации опросов: работу в сверхскоростном режиме – от начала поля до выпуска результатов всего 12 часов; особые требования к проектированию выборки и повышенную требовательность к соблюдению всей методологии, к точности результатов, поскольку это единственный опрос общественного мнения, который тут же веряется официальными результатами голосования.

Президентские выборы 1996 года. Во время первого тура голосования в июне 1996 года Институт сравнительных социальных исследований (ИССИ) по заказу У.Митовски провел exit poll с выборкой 7439 респондентов. Его результаты и официальные данные представлены в табл.2.

Таблица 2. Официальные результаты и данные экзитпола, проведенного в ходе президентских выборов 1996 г., %

	Ельцин	Зюганов	Лебедь	Явлинский	Жириновский
Экзитпол	35	29	14	10	7
Официальные результаты	35	32	15	7	8

Выборы в Государственную Думу 1999 года. Во время выборов в Госдуму в 1999 г. ИССИ совместно с У.Митовски также провели опрос на выходе с избирательных участков, который дал следующие результаты (табл.3).

	Предварительные официальные результаты	Первая публикация результатов экзитпола ИССИ-НТВ	Вторая, скорректированная публикация
КПРФ	25	28	25
“Единство”	24	24	24
“Отечество – Вся Россия”	12	11	11
Союз правых сил	9	11	11
Блок Жириновского	6	5	5
“Яблоко”	6	8	8

Выборы в Государственную думу в 2003 году. К выборам в думу 2003 г. интерес к экзитполам вновь усилился. Их проводили три исследовательские организации – Фонд “Общественное мнение”, РОМИР-мониторинг и ЦЕССИ (в прошлом ИССИ). Их результаты вместе с официальными результатами сведены в табл.4.

Таблица 4. Официальные результаты и данные экзитполов, проведенных в ходе выборов в Госдуму в 2003 г., %

	Официальные результаты	Фонд общественное мнение	РОМИР мониторинг	ЦЕССИ
Единая Россия”	38	37,0	34,1	37,1
СРФ	13	15,0	13,2	13,2
СДПР	11	12,0	10,9	11,6
“Единая”	9	9,0	9,5	9,2
С	4	6,0	6,1	4,5
«Яблоко”	4	6,0	5,8	5,1

Как видно из данных табл.4, результаты экзитполов двух социологических служб называли, что «Яблоко» и СПС проходили 5-процентный барьер и попадали в думу, в то время как данные официальных данных ЦИК показывали, что эти две партии барьер не преодолевали и в думу не попали. Как известно, В.Путин в ночь выборов поздравил Г.Явлинского с прохождением в думу, однако на следующий день «Яблоко» себя в списках прошедших не обнаружило.

С этих пор результаты экзитполов и официальных результатов голосования принципиально не расходились.

Выборы в органы законодательной власти в 10 регионах России 11 марта 2007 года. На выборах 11 марта 2007 г. в региональные органы законодательной власти ВЦИОМ проводил опросы на выходе из избирательных участков в 10 регионах с общей выборкой 85197 человек. В регионах размеры выборок колебались от 4 до 15 тысяч человек, что дало возможность с высокой точностью определить состав партий, которые смогли преодолеть 7%-ный барьер, степень и характер поддержки партий избирателями.

В большинстве регионов отклонение от официальных результатов было минимальным, как, например, в Санкт-Петербурге, Ленинградской и Омской областях. Но и в тех регионах, где расхождение было более значительным, как, например, в Мурманской области и Ставропольском крае, эти отклонения не повлияли на общее ранжирование партий, расстановку сил на выборах. В табл.5 приводятся результаты экзитполов и официальных данных по Ленинградской и Мурманской областям.

Таблица 5. Официальные результаты и данные экзитполов, проведенных в Ленинградской и Мурманской областях в ходе выборов в органы законодательной власти 11 марта 2007 г., %.

Партии	ВЦИОМ	Центризбирком	Отклонение данных ВЦИОМ от Центризбиркома

Ленинградская область			
"Единая Россия"	35,58	35,25	0,33
"Справедливая Россия"	20,38	20,92	-0,54
КПРФ	17,85	17,06	0,79
ЛДПР	12,28	12,13	0,15
Коюз правых сил"	7,36	7,01	0,35
Патриоты России"	6,55	3,66	2,89
Иркутская область			
"Единая Россия"	46,73	42,18	4,55
"Справедливая Россия"	18,13	16,19	1,94
КПРФ	17,97	17,46	0,51
ЛДПР	11,16	12,58	-1,42
"Патриоты России"	3,22	5,03	-1,81
"Яблоко"	2,79	2,95	-0,16

Расхождения результатов экзитполов с данными Центризбиркома могут объясняться неизбежными техническими ошибками при сборе обширной информации при участии большого количества людей – как со стороны социологических организаций, так и избирательных комиссий. В то же время опыт, как российских, так и зарубежных экзитполов, показывает, что избиратели, выходящие с избирательных участков, нередко говорят неправду о том, за кого они проголосовали – из стремления показать свою принадлежность к большинству, к известной партии-лидеру или из боязни быть причисленным к “неконструктивной оппозиции”, “подрывным элементам”, или, нередко, исходя из одного внешнего вида интервьюера, явно принадлежащего к другому политическому лагерю.

5. Проведение экзитполов в республиках бывшего Советского Союза

Выборы в Верховную Раду на Украине в 2002 году. Опыт первого экзитпола 1998 г. был использован при проведении экзитполов во время выборов в Верховную Раду в 2002 году. Чтобы получить более объективные данные, были привлечены несколько социологических служб, при этом спонсорами выступил и ряд посольств иностранных государств, и иностранные фонды. Эта процедура международного участия применялась и на последующих выборах 2004 и 2006 годов.

Первые три опроса проводились на средства фонда “Возрождение”, посольств Швеции, Италии, Великобритании и США. Ни один из участников выборов не принимал участия в его финансировании. В целом было опрошено 18000 избирателей. Результаты сведены в табл 6

Таблица 6. Официальные результаты экзитполов, проведенных на выборах в Верховную Раду в 2002 г., %.

	Официальные данные	Киевский международный институт социологии N-6000	Центр СОЦИС N-6000	Центр “Социальный мониторинг” N-6000	Украинский институт социальных исследований N-7830	Всеукраинская социологическая служба
Компартия Украины	20,5	23,8	21,9	23,0	22,1	20
Ющенко	25,0	23,7	23,4	22,1	24,1	22
Группа “За новую Украину”	10,6	9,7	12,0	11,3	10,4	14
Группа “За Януковича”	7,1	8,0	6,7	7,4	8,4	8
Группа “За Тимошенко”	7,9	7,3	7,2	7,9	7,8	6
Группа “За Януковича”	6,1	6,1	6,5	5,6	5,0	5



Президентские выборы на Украине 2004 года. Эти выборы вошли в историю политической жизни стран постсоветского пространства как самые драматичные, и в которых важную роль сыграли экзитполы как инструмент контроля объективности выборов.

В первом туре выборов под эгидой фонда “Демократические инициативы” принимал участие консорциум социологических центров: Киевский международный институт социологии (КМИС), Центр им. А.Разумкова, Институт “СОЦИС”, группа “Социальный мониторинг”. Проводил exit poll и Фонд “Общественное мнение”. Опросы консорциума и ФОМа дали противоположные результаты: консорциум показал преимущество В.Ющенко, в то время как ФОМ зафиксировал лидерство В.Януковича. Сторонники обоих кандидатов выступили с обвинениями в адрес избирательной комиссии в подтасовке результатов.

Для проведения экзитпола во втором туре выборов был организован проект “Национальный экзитпол-2004” под эгидой фонда “Демократические инициативы”. Его участниками стали КМИС и Центр им. А.Разумкова. В качестве международных наблюдателей выступили представители польской компании PBS, Левада-центр и ЦЕССИ. Его результаты показали победу В.Януковича.

Наконец, экзитпол во время повторного голосования на президентских выборах в декабре 2004 года, организованный фондом “Демократические инициативы” и проведенный КМИС и Центром им. А.Разумкова, показал поддержку В.Ющенко в 56,6% и В.Януковича в 41,0%. Споры относительно объективности этих данных продолжаются до сих пор.

Опросы на выборах в Грузии. На выборах в парламент в 1999 году в Грузии был впервые проведен экзитпол Грузинским центром общественного мнения и бизнеса (GORBI), которой руководил М.Пачулия. Выборка в Тбилиси составила 8095 респондентов.

Во время президентских выборов 2000 г. компанией GORBI был также проведен экзитпол; в 2002 году был проведен экзитпол в ходе выборов городской власти в Тбилиси с выборкой в 6647 респондентов.

историческим стал опрос на выходе из участков во время парламентских выборов 2 ноября 2003 года. Его спонсором была американская компания Global Strategy, а сами опросы проводили грузинские организации The Institute for Polling and Marketing, The Business and Consulting Company и Университет им. И.Чавчавадзе.

Результаты официального подсчета голосов столь разительно отличались от результатов экзитполов, что это вызвало массовые протесты и, в конечном счете, свержение правительства Э.Шеварднадзе.

Опросы на выборах в Азербайджане Exit polls во время парламентских выборов в ноябре 2005 года. Предыдущие президентские выборы 2003 года, которые принесли победу И.Алиеву, вызвали много нареканий за рубежом в необъективности подсчета голосов, поэтому на выборах 2005 года власть решила показать открытость и объективность избирательной кампании и разрешила проведение экзитполов иностранным социологическим центрам.

Американское Агентство международного развития (USAID) наняло для проведения полевых работ американскую фирму PA Consulting Group of Madison,consin, которая в свою очередь субконтрактовала компанию SORGU под руководством Т.Сулиной. Консультировала эту группу грузинская фирма GORBI. Еще одна организация, проводившая экзитпол в Азербайджане, была эстонская компания Saar Poll на главе с Э.Сааром. Полевые работы для Э.Саара проводила азербайджанская организация СТЕ.

Наконец, третьей исследовательской группой, проводившей экзитпол, стали компании Mitofsky International под руководством У.Митофски и Edison Media Research с Ленски во главе. Партнером У.Митофски выступил В.Андреенков, руководитель СИ, неоднократно проводивший с ним сходные опросы. В качестве полевой организации они наняли три азербайджанские фирмы: Ассоциации содействия развитию гражданского общества (АСРАГО, ACSDA), Центр социологических исследований и социально-экономического прогнозирования (QAFQAZ) и Центр социальных и маркетинговых исследований (SIAR), который должен был контролировать ход интервьюирования на местах и сообщать результаты.

Накануне опроса Дж.Ленски говорил в интервью: “Нет никаких сомнений в том, что проект будет полностью объективным и прозрачным. Ведь вся информация без объявления результатов местным представителям сразу же будет отправляться в США в наш центр”.

Однако проведение экзитполов сильно разочаровало их организаторов. Анализируя результаты работы, У.Митофски и Дж.Ленски отмечали, что на многих участках, намеченных к опросу, интервьюеры отсутствовали, данные об интервью сообщались неверные, многие анкеты вообще терялись по дороге в штаб-квартиру, наконец, спонсоры не дали им опубликовать результаты, как договаривались, сразу после завершения голосования, это удалось сделать лишь на следующий день. Основные заявленные цели проведения экзитпола не были выполнены. Вместо обеспечения объективного контроля за ходом выборов и параллельного подсчета голосов, экзитполы были использованы для создания видимости международного контроля и усиления легитимности выборов. Для У.Митофски и Дж.Ленски было очевидно, что их использовали. “Зачем нас вообще наняли провести экзитпол, - задавали они вопрос, - мы думали, что азербайджанские выборы будут честными и прозрачными”. Они отвечают на свой вопрос, говоря, что “главной целью властей, и соответственно, спонсоров экзитполов, очевидно, было стремление повысить международную репутацию нынешнего правительства страны, а за всем этим стоит нефть, интересы инвесторов в азербайджанскую нефтяную промышленность”.

Результаты трех экзитполов в целом совпали с официальными результатами избирательной комиссии и подтвердили победу правящей партии “Новый Азербайджан” с большим отрывом от конкурентов, несмотря на то, что представители оппозиции зафиксировали 6 тысяч нарушений избирательного законодательства во время голосования. Практика экзитполов в Азербайджане показала обоюдоострую сущность

таких опросов – они могут служить инструментом, обеспечивающим большую прозрачность и объективность выборов, так и использоваться для камуфляжа искажения результатов выборов.

Опыт проведения экзитполов в разных странах показывает, что основные трудности остаются – значительное число лиц, отказывающихся отвечать на вопрос, за кого они голосовали, частое искажение в ответах реального электорального выбора, сделанного на участке избирателем, обман интервьюеров и аналитиков.

С учетом всего вышесказанного, приводим таблицу результатов экзитполов, проведенных во время выборов 4 декабря социологическими службами ВЦИОМ и ФОМ (в %), и предлагаем читателям для сравнения проставить официальные результаты подсчета голосов, когда они будут известны, в третью колонку.

Таблица 7. Результаты экзитполов на выборах в думу 4 декабря 2011 г. (в%).

Политии	Результаты экзитпола ВЦИОМ	Результаты экзитпола ФОМ	Официальные результаты
«Единая Россия»	48,5	45,5	
КПРФ	19,8	21,0	
«Справедливая Россия»	12,8	14,1	
ЛДПР	11,4	13,2	
«Яблоко»	4,2	3,6	
«Правое дело»	1,1	0,6	
«Патриоты России»	0,9	0,9	
Недействительных бюллетеней	1,3	1,1	
Отказались участвовать в опросе	23,8	30,1	



[Николай Попов](#)

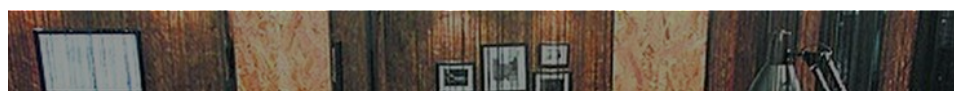
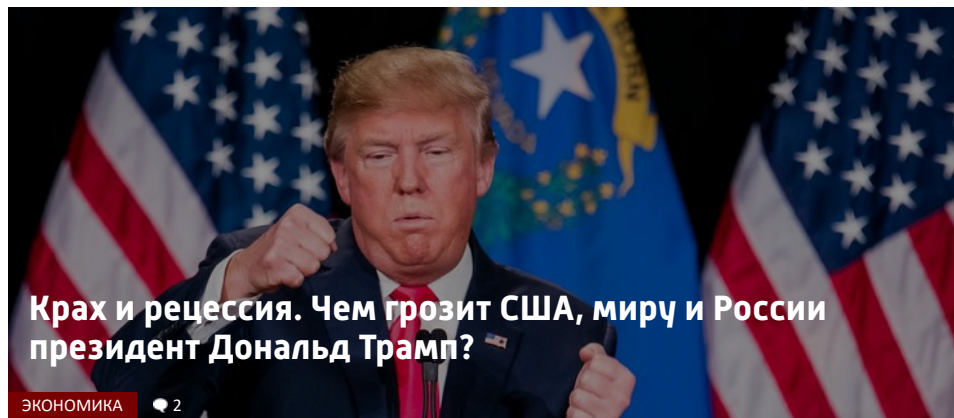


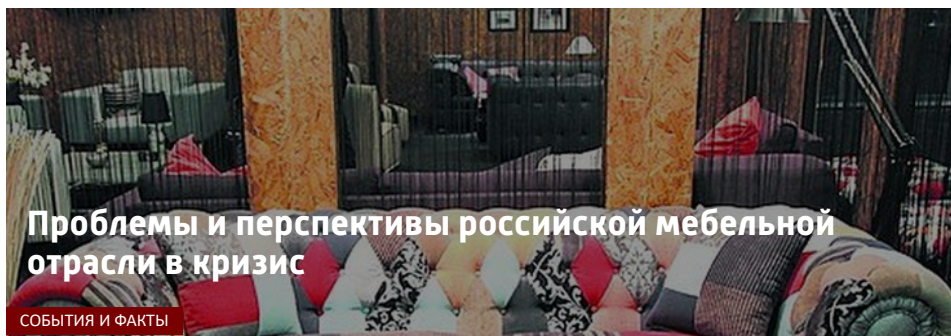
Написать комментарий



А что вы думаете об этом?

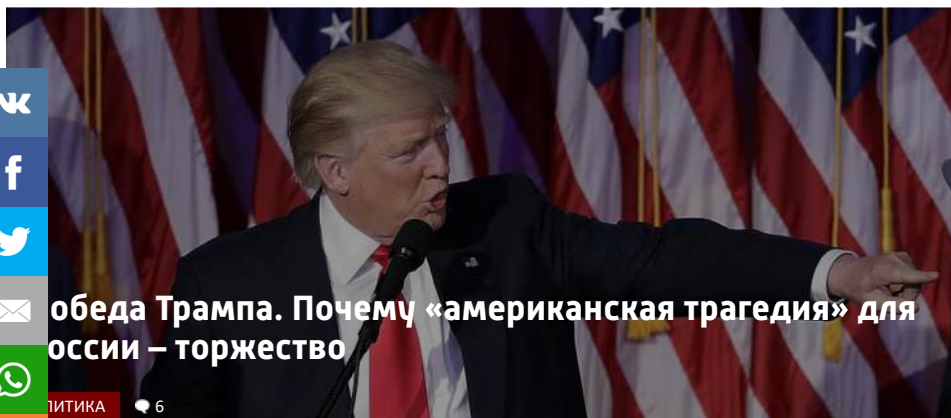
Статьи





Проблемы и перспективы российской мебельной отрасли в кризис

СОБЫТИЯ И ФАКТЫ



Обед Трампа. Почему «американская трагедия» для России – торжество

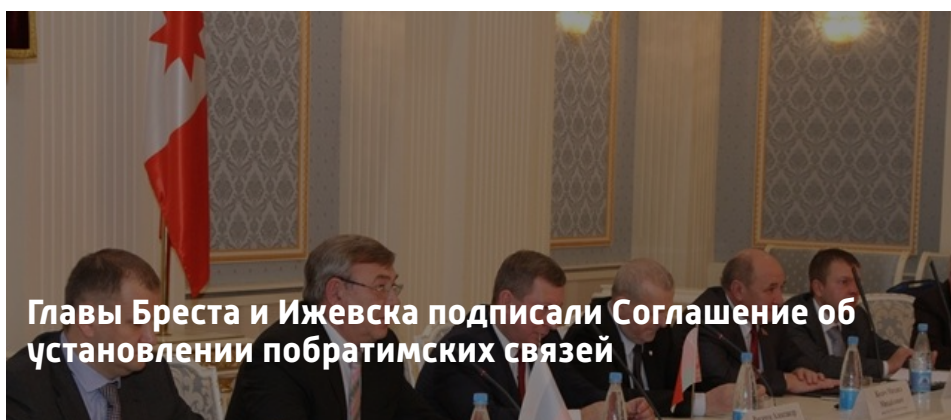
ПОЛИТИКА 6



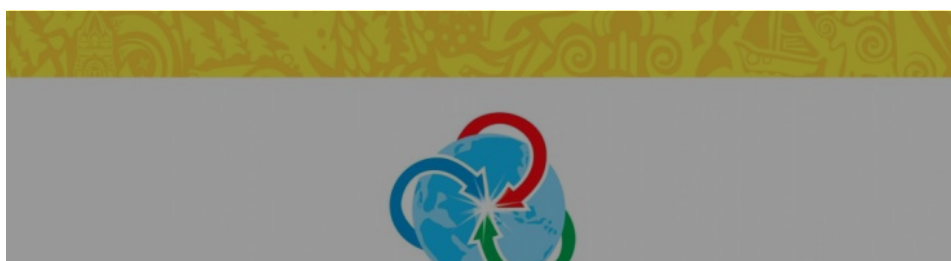
«Платон» имени Ротенберга. Как власти обставили дальнбойщиков и на сколько поднимут тариф

ЭКОНОМИКА 1

Узнай, страна



Главы Бреста и Ижевска подписали Соглашение об установлении побратимских связей

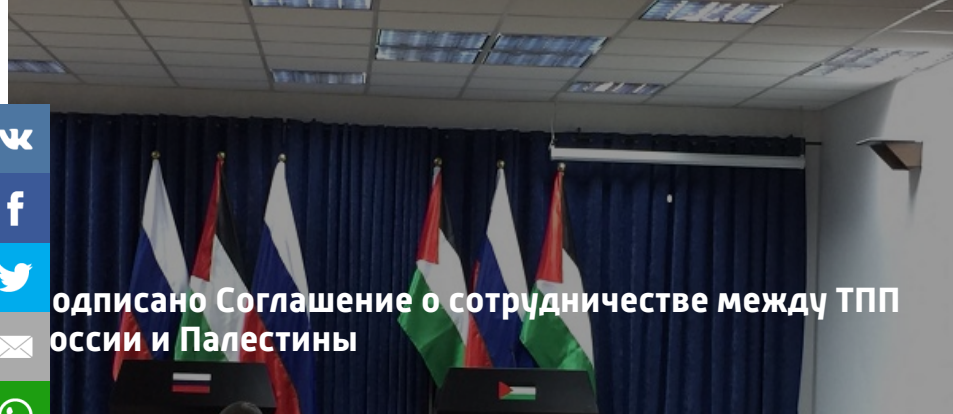


Регионы России представят экспортный потенциал в Омской области

IV МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«Внешнеэкономическая деятельность

Новости компаний



подписано Соглашение о сотрудничестве между ТПП России и Палестины



Президент ТПП РФ Сергей Катырин: Диалог нужен всегда

Разное



Открываем багажник: вот как нужно реагировать на эту просьбу



Наталья Поклонская оконфузилась в прямом эфире





Эксперт объяснил, почему победа Трампа — это катастрофа для РФ



"Я агент Путина, мы повсюду!": Таллин дал отпор солдатам НАТО

Наши партнеры

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ
ОБЩЕСТВЕННАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ

**ДЕЛОВАЯ
РОССИЯ**

TERRALIFE

DAWAI!
Бесплатная газета на русском языке в Австрии

МЭЛОР
ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

МАСТЕР
ЭЛЕКТРОННЫХ
ТОРГОВ



«Капитал страны», свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС 77-31120, ISSN: 1999-4958

